

Székesfehérvári Törvényszék

Az ügy száma:

26.G.40.072/2021/7.

Felperes:

Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. (2400 Dunaújváros, Építők útja 1.)

Felperes képviselője:

dr. Strausz Éva ügyvéd (2400 Dunaújváros, Építők útja 7.)

Alperesek:

DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. (2400 Dunaújváros, Kenyérgyári út 1.) I. r.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (2400 Dunaújváros, Városháza tér 1-2.) II. r.

Az ügy tárgya:

megállapítási per

V é g z é s

A Székesfehérvári Törvényszék meghozta az alábbi ideiglenes intézkedést:

Az I. r. alperesi jogelőd, valamint a II. r. alperes és a felperes között 1998. június 12. napján megkötött üzemeltetési-vállalkozási szerződést – amely 2023. június 30. napjáig tartó határozott időre jött létre – az alperesek 2021. június 30. napjára szóló felmondása ellenére hatályában fenntartja a per jogerős befejezéséig.

A fenti ideiglenes intézkedés előzetesen végrehajtható. A teljesítési határidő a végzés írásbeli közlését követő napon kezdődik.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Győri Ítéltáblához kell címezni, de a Székesfehérvári Törvényszéken kell benyújtani jogi képviselő közreműködése útján, elektronikus úton. A felek számára a jogi képviselet a másodfokú eljárásban is kötelező. Az erre jogosult pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a lakóhelye/székhelye szerint illetékes járási hivatalnál működő jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A jogi képviselő közreműködése nélkül, illetve nem szabályszerű elektronikus úton előterjesztett fellebbezést a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el.

I n d o k o l á s

Az alperes a törvényszékre 2021. június 7. napján érkezett, majd hiánypótlási felhívást követően 2021. június 16. napján perfelvételre alkalmas módon benyújtott keresetlevelében annak megállapítását kérte, hogy a felperes és az I. r. alperesi jogelőd, valamint a II. r. alperes között 1998. június 12. napján megkötött üzemeltetési-vállalkozási szerződés az alperesek 2021. április 30. napján kelt felmondása ellenére fennáll. Másodlagosan ugyancsak a jogviszony fennálltának megállapítását kérte, részben eltérő ténybeli/jogi alap megjelölésével.

A keresetlevelében ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is előterjesztett a Pp. 103. § (1) bekezdés a)-d) pontjára alapítottnan, amelyben a szerződés hatályában tartását kérte a per jogerős befejezéséig.

Indokolásul előadta, hogy a felperes 23 éve jóhiszeműen gyakorolja jogait, és a felmondás alapján őt közvetlenül fenyegeti kár, hiszen az őt megillető jogosultságok gyakorlásától, illetőleg a jóhiszemű jog gyakorlásából származó jövedelme elmaradásából jelentős veszteség éri. Előadta, hogy az elmúlt 23 év alatt a felperes saját beruházásából a távhőrendszerhez kapcsolódóan jelentős értéket hozott létre, a vagyontárgyak értéke csaknem 3 milliárd forintot tesz ki, és felperes szerint félő, hogy az I., II. r. alperesek ezen vagyonnövekménnyel nem kívánnak elszámolni, továbbá jelentős tartozásuk is felhalmozódott a felperes felé. fentiekén túl jelentős, évi ötvenmillió forint nagyságrendű bevételkiesése származna abból, ha a szerződés megszűnne.

Előadta azt is, hogy a felperes rendelkezik távhőszolgáltatási engedéllyel, kizárólagosan jogosítja és kötelezi a távhőszolgáltatás teljesítésére a Magyar Energetikai- és Közműszabályozási Hivatal határozata. A szolgáltatásbiztonságot szem előtt tartva, illetve annak védelme érdekében is indokolt az ideiglenes intézkedés meghozatala.

Rámutatott arra is, hogy indokolt a jogvitára okot adó állapot fenntartása, mert utóbb az eredeti állapot már nem állítható helyre.

Az ideiglenes intézkedéssel elérhető előnyök körében a fentiekén túl kiemelte azt is, hogy a felperes az elmúlt 23 évben olyan módon nyújtott szolgáltatást, hogy azt semmilyen kizáró, korlátozó hatósági döntés nem befolyásolta, mindvégig megfelelően teljesített, míg a jogviszony fenntartásával alpereseket semmiféle kimutatható hátrány nem éri, hiszen az ő ellátásra való képességük nem igazolt, ennek tárgyi és pénzügyi feltételei sem állnak fenn, hatósági felhatalmazásuk, azaz engedélyük sincs, így a tevékenység jogszerű megkezdésére sem volnának képesek.

A felperes csatolta azokat az iratokat, amelyek alátámasztják a kérelemben előadottakat, így azt, hogy ő a távhőszolgáltatás engedélyese és csatolta a könyvelési anyagát annak alátámasztására, hogy milyen összegű beruházásokat eszközölt, illetve milyen összegű kár éri a szerződés általa jogellenesnek állított megszüntetése okán.

A törvényszék a keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg felhívta az alpereseket, hogy az ideiglenes intézkedés iránti kérelemre nyilatkozzanak. A törvényszék felhívását az alperesek

2021. június 21. napján (DMJV Polgármesteri Hivatala) és 2021. június 22. napján (DVG Zrt.) átvették, az abban foglaltakra nyilatkozatot nem tettek.

A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 103. § (1) bekezdés értelmében a bíróság kérelemre ideiglenes intézkedést rendelhet el a fennálló állapot megváltoztatásának megakadályozása érdekében

- a) ha az eredeti állapot utóbb helyreállíthatatlan lenne,
- b) a kérelmező későbbi joggyakorlásának meghiúsulásának megakadályozása érdekében,
- c) a kérelmezőt közvetlenül fenyegető hátrány bekövetkezésének elhárítása érdekében, vagy
- d) egyéb különös méltánylást érdemlő okból.

A Pp. 103. § (2) bekezdés alapján az ideiglenes intézkedés olyan magatartásra kötelezést tartalmazhat, amely magatartás követelésére a kérelmező jogosult lenne a perben érvényesített jog alapján.

A Pp. 103. § (4) bekezdés a)-c) pontja írja elő, hogy az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben meg kell jelölni az intézkedés elrendelésére okot adó, az (1) bekezdés szerinti feltétel fennállását, az azokat megalapozó tényeket, ezeket valószínűsíteni kell, és határozott kérelmet kell előterjeszteni, hogy milyen tartalmú intézkedés elrendelését kéri a kérelmező.

A Pp. 104. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elbírálása során a bíróságnak mérlegelnie kell, hogy az intézkedés elrendelése – figyelemmel az esetleges biztosítékadásra is – nem okoz-e súlyosabb hátrányt a kérelmező ellenfelének, mint annak elmaradása a kérelmezőnek.

A Pp. 104. § (3)-(5) bekezdés rendelkezik arról, hogy milyen módon kell az ellenfelet nyilatkoztatni, illetve mennyiben van helye bizonyítás felvételének.

Az alperesek a történeti tényállásban írtak szerint nyilatkozatot nem tettek az ideiglenes intézkedésre.

A törvényszék álláspontja szerint az ideiglenes intézkedés elrendelésének feltételei fennállnak, különös tekintettel a Pp. 103. § (1) bekezdés c) és d) pontjára írtakra. A felperes 23 éve biztosítja a szerződés alapján Dunaújváros távhőszolgáltatását, nem vitatottan jelentős beruházásokat eszközölt és a csatolt iratokból megállapíthatóan ebből jelentős bevétele is keletkezik. A szerződés határozott idő előtt való megszüntetése nyilvánvalóan hátrányt okoz a felperesnek, hiszen bevételei elmaradnak, és az általa eszközölt beruházások elszámolására is sor kellene, hogy kerüljön.

Fentiekén túl megállapítható az is, hogy a felperes az engedélyese a távhőszolgáltatásnak Dunaújvárosban, így amennyiben a felperes ezt a szolgáltatást továbbiakban nem nyújthatja, úgy nem maradna olyan szolgáltatásra jogosult, aki a megfelelő infrastrukturális feltételekkel, tapasztalattal rendelkezik.

A fentiekre tekintettel a törvényszék a Pp. 105. § (1) bekezdés értelmében ideiglenes intézkedéssel határozott a rendelkező részben írtak szerint.

Az ideiglenes intézkedés előzetes végrehajthatóságát a Pp. 105. § (2) bekezdése mondja ki.

A fellebbezési jogot a Pp. 105. § (1) bekezdése biztosítja azzal, hogy a bíróság kérelemre a végzést maga is megváltoztathatja.

Székesfehérvár, 2021. július 6.

Dr. Abért János s.k.
bíró