



Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft.

2400 Dunaújváros, Építők útja 1.

Tel.: (25) 510-222, (25) 411-528

Fax: (25) 510-110

Internet: www.dvcsh.hu

E-mail: titkarsag@dvcsh.hu

K&H Bank Zrt.: 10201006-50267725-00000000,
Cégjegyzékszám: 07-09-005140,

Adószám: 11456498-4-07,
Csoportos adószám: 17780687-5-07,

F - 88 / 2021

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal
Kubitsch Róbert Főosztályvezető részére

Ügyintéző: Palcsó Péter
Ügyiratszám: TFAFO-319-1/2021

BUDAPEST
Bajcsy-Zsilinszky út 52.
1054

Tárgy: válasz tájékoztatásra

Tisztelt Címzett!

A 2021. augusztus 02. napján kézhez vett „Tájékoztatás távhőszolgáltató kijelöléséről és felszólítás együttműködésre” tárgyú, TFAFO/319-1/2021. számú levelére a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjeként az alábbiakat közlöm.

Levele hivatkozik a Hivatal H 1579/2021. számú határozatra (Határozat), mely a társaságunk 124/2021. számú határozattal biztosított távhőszolgáltatói engedélyét azzal az indokkal vonta el, mert azt feltételezte, hogy az engedélyes a jövőben nem fog hozzáférni a tevékenységellátáshoz szükséges eszközökhöz. Tette ezt annak ellenére, hogy az adatszolgáltatásokból és az eljárásban tett nyilatkozatokból ennek ellenkezőjével tisztában volt.

A H 1578/2021. számú határozatával kijelölte az MVM Oroszlányi Távhőtermelő és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, amely társaság vonatkozásában a feltételek hiányát maga a határozat deklaráta. Ahogy deklaráta a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. alkalmatlanságát is a kijelölt engedélyesi minősítésre 2021. július 01. napjával. Ezt a határozatot társaságunk számára nem küldte meg, azt a honlapról ismerhettük meg.

Ezt követően, fent hivatkozott levelében – a jelenleg érvényes és hatályos, mindazonáltal jogorvoslat alatt álló határozatokkal szemben – 2021. július 25. napján, 2021. július 01. napjára visszamenőleg azt a DVG Zrt.-t jelöli ki „kijelölt engedélyesnek”, akivel kapcsolatosan tudomása van, hogy a távhőszolgáltatói vagyonhoz való hozzáférése a **Székesfehérvári Törvényszék** 26.G.40.072/2021/7. ügyszámon meghozott végzése alapján törvényesen kizárt. **A végzés kimondja:**

„... amennyiben a felperes (DVCSH Kft.) ezt a szolgáltatást továbbiakban nem nyújthatja, úgy nem maradna olyan szolgáltatásra jogosult, aki a megfelelő infrastrukturális feltételekkel, tapasztalattal rendelkezik.”

A Fővárosi Törvényszék a H 1579/2021. számú határozattal szembeni jogorvoslati eljárásban, a 103.K.704.451/2021/3. számú végzése az alábbiakról rendelkezett:

„A Fővárosi Törvényszék döntésére, az eltérő pertárgyakra figyelemmel a Székesfehérvári Törvényszék végzése befolyással nem lehetett. Amennyiben az abban a perben meghozott ideiglenes intézkedés jogerőssé válik, az alperesnek kell – hatáskörében eljárva – hivatalból vizsgálnia a keresettel támadott határozatban rögzített azonos célok mentén, hogy az ideiglenes intézkedéssel előállt helyzetben a távhőszolgáltatás működésének zavartalansága érdekében milyen intézkedések megtétele indokolt a részéről.”

Nyilvánvaló, hogy ez alatt nem azt értette a Fővárosi Törvényszék, hogy a tevékenység ellátására - személyzet, szakértelem és mindennemű forrás hiányában – a Hivatal saját maga részéről is, a jelenleg is érvényes és hatályos határozatában alkalmatlannak minősített DVG Zrt-t jelölje ki és hívja fel arra a DVG Zrt-t, hogy vegye el a „szükséges” vagyontársaságunktól.

A Hivatal hatásköre arra terjed ki, hogy az engedély iránti kérelem alapján a feltételek megvizsgálását követően engedélyt adjon ki. Az engedély azonban nem jogosítja fel – még a Hivatal ezirányú felbujtására sem – az engedélyest, hogy vélt vagyoni igényét bírósági út mellőzésével – jelen esetben azt szándékosan még figyelmen kívül is hagyva - előre deklaráltan erőszakosan érvényesítse bármely harmadik személlyel szemben. A Hivatal tudottan olyan engedélyest jelölt ki, aki vonatkozásában arra való alkalmatlanságáról tudott és ismert volt.

Ugyanígy nincs hatásköre a Hivatalnak arra sem, hogy vagyoni kérdésekben döntéseket hozzon, és arra kötelezze - „tájékoztatásában és felszólításában” - társaságunkat, hogy azt a díjat, amit a saját szolgáltatása ellenértékéért beszedett, adja olyannak, aki ennek érdekében tevékenységet nem végzett, ehhez forrást nem adott. Még akkor sem, ha ezt vastagon szedte levelében. Sajnos „tájékoztatásából és felhívásából” nem derül ki erre való jogszabályi felhatalmazottságának alapja. Megjegyezzük, hogy a pénz átadásával – tehát a Hivatal „felszólításában” foglaltaknak való teljesítésével - a DVCSH Kft. ügyvezetője bűncselekményt követne el.

A Hivatal előtt ismert Kúria Kfv. 37.351/2017/8. számú döntése, mely kimondja:

[27] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében tévesen hivatkozott arra, hogy az engedélyek visszavonására hivatalból indított közigazgatási eljárásban a felperesnek kellett volna bizonyítania, hogy van jogcíme a távhővagyon használatára. A Tsz. 20. § (1) bekezdés szerinti engedély visszavonására ugyanis csak objektív körülményekre tekintettel megállapított tényállás alapján kerülhet sor. A felperesi nyilatkozatok ellentmondása nem az engedélyek visszavonásának indoka, hanem az alperes számára az ellentmondások feloldásának kötelezettségét előidéző körülmény. A távhővagyon felépítése, saját és a megbízó tulajdonában álló hányad elhatárolása ténykérdés, a vagyonhoz való hozzáférés vagy biztosított, vagy nem. A szolgáltatás teljesítéséhez szükséges személyi feltételek, és azok kapcsán a munkáltatói jogok - annak járulék vonzatával együtt - vagy fennállnak, vagy sem.

A szolgáltató és a megbízó közötti jogvita esetén az alperes, hatáskör hiányában, abban a kérdésben semmilyen formában nem foglalhat állást, hogy a bérüzemeltetési szerződés felmondása jogszerű volt-e, és nem értékelheti a távhővagyon birtoklásának jogszerűségét sem. Ezen okokból ténylegesen fennálló tényeket kell az objektív körülmények sorában értékelni, és valamennyi tény alapján kell megállapítást tenni arról, hogy az engedélyes eleget tesz-e vagy sem a törvényes, illetve a működési engedélyben előírt kötelezettségeinek.

[28] A jogerős ítélet a birtokháborításból arra következtetett, hogy a felperes nem tud eleget tenni az engedélyekben előírt kötelezettségeinek. A Tsz. 20. § (1) bekezdés a) pontja azonban az engedély visszavonásához azt a törvényi feltételt támasztja, hogy az engedélyes ténylegesen ne tegyen eleget kötelezettségeinek. Az elsőfokú bíróság állapította meg helytállóan, hogy az alperesi határozat indokolása hiányos, nem alkalmas a döntés jogszerűségének megállapítására.

Kérdésként merül fel, ha nyilvánvaló tény, hogy a DVCSH Kft. birtokban van, és az előzetes feltételezésekre alapított indok tényszerűen nem áll fenn - hiszen a távhőszolgáltatás zavartalan ellátására a DVCSH Kft. ténylegesen képes, és az MVM OTSZ Zrt. engedélyét azért kellett visszavonni, mert a tevékenységet nem tudja végezni - akkor a tények, a logika, a józanész és a valóban érvényre juttatandó fogyasztói érdekek mentén miért jelölte ki – 3 hétre visszamenőleg – a tevékenység ellátására nyilvánvalóan legalkalmatlanabb és eszközökkel nem rendelkező DVG Zrt-t?

Nem lehet elmenni azon alapos feltételezés mellett, hogy a Hivatal intézkedéseit nem a szolgáltatáshoz fűződő érdek, hanem a DVCSH Kft-nek – rajta keresztül Pomázi Csabának – való károkozás határozza meg.

Megerősítjük, hogy a távhővagyon nem a DVG Zrt. kizárólagos tulajdona, azonban a DVCSH Kft. van abban a helyzetben, hogy működőképesen a rendszert birtokában tartsa. A DVG Zrt. tehát akkor sem lenne képes szolgáltatásra, ha a jelenleg szerződés alapján bérbe adott eszközeit törvénytől „einstandolja”, amire a Hivatal felszólította.

Engedjék meg továbbá, hogy felhívjuk a Tisztelt Hivatal figyelmét arra, hogy a DVCSH Kft-nek semmilyen hivatal, bíróság vagy hatóság kötelezése hiányában nincs kötelezettsége semmilyen vagyon átadásra a DVG Zrt. felé. Még a Hivataltól sem áll rendelkezésre ilyen határozat. Láthatóan Önök is igyekeznek nem tudomást venni a H579/2021. „Távhőszolgáltatói működési engedély visszavonása” tárgyú határozatukban foglaltakról, a DVCSH Kft-nek leírt kötelezéseiről, tehát önök is negligálják a saját határozatukat.

A vagyoni igény bírósági utat mellőző, kényszerítő magatartással való érvényesítését a Büntető Törvénykönyv ismeri és szankcionálja.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal nem szuperhatalom, törvényalkotási – ahogy Szabó György ezt említette, mind rá, mind valamennyi érintettre vonatkozik Magyarország valamennyi törvénye, nem ismert olyan szervezet, vagy személyt, aki ezek felett állna. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal sem maga jár el, a Hivatal mögött konkrét személyek állnak, a hivatali kötelezettség megszegése, esetlegesen jogsértő magatartás tanúsítására felbujtás esetére ezen személyek vonatkozásában is a Büntető Törvénykönyv rendelkezései megfelelő szankciókat nyújtanak.

A Székesfehérvári Törvényszék ideiglenes intézkedésével a távhővagyonhoz való hozzáférést jogilag is megkérdőjelezhetetlenné tette, így a jog alapján is **csak a Dunaújvárosi Vízi-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. van abban a helyzetben, hogy szolgáltatni tudjon és teszi is folyamatosan, az ellátás biztonsága mellett.**

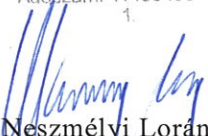
Jelen helyzetben Társaságunk továbbra is mindenben teljesíti az ellátás biztonságát szavatoló törvényi feltételeket, ezért **a ténylegesen szolgáltató gazdasági társaságot, a DVCSH Kft.-t illeti a szolgáltatás ellenértéke is.**

Egyidejűleg kérjük szíves tájékoztatását, hogy a „tájékoztatás és felszólítás” elnevezésű okiratot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezései alapján milyen eljárásban meghozott milyen intézkedésének tekinthetjük a Tisztelt Hivatalnak.

Tisztelettel és köszönettel,

Dunaújvárosi Vízi-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft.
Képviselőtében:

Dunaújvárosi Vízi-, Csatorna-, Hőszolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság
2400 Dunaújváros, Építők útja 1.
Raiffeisen Bank: 12023008-00116652-00100000
Adószám: 11456498-4-07


Neszélyi Loránd
ügyvezető igazgató