



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FE/03/2309-10/2021.

Tárgy: a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak (a cég rövidített elnevezése: DVG Zrt., székhelye: 2400 Dunaújváros, Kerékyári út 1., törvényes képviselő: Szabó György Zoltán igazgatósági tag, vezérigazgató, meghatalmazott jogi képviselő: Dr. Móricz Ügyvédi Iroda (2400 Dunaújváros, Kossuth L. u. 5., eljáró ügyvéd: dr. Móricz Zoltán) a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (a cég rövidített elnevezése: Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft., székhelye: 2400 Dunaújváros, Építők útja 1., törvényes képviselő: Neszmélyi Loránd ügyvezető) szembeni birtokvédelmi ügyben hozott határozatban foglalt kötelezettség végrehajtására irányuló eljárásban hozott végzés elleni fellebbezés elbírálása

Ügyintéző: dr. Józsa Viktória
☎: 22/514-771

V é g z é s

Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének 2021. augusztus 5-én kelt, KP/29993-6/2021. számú – birtokvédelmi ügy végrehajtási szakaszában hozott, végrehajtást elrendelő és a rendőrség birtokvédelmi határozat végrehajtásában történő közreműködésre való felkéréséről rendelkező – végzését fellebbezési jogkörben eljárva megsemmisítem.

Döntésem egy példányát – véglegessé válást követően – megküldöm a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fejér Megyei Adó- és Vámigazgatósága részére és elrendelem a Dunaújváros Megyei Jogú Város 11736037-15361363-08730000 számú illetékfizetési számlára átutalással megfizetett 3.000,- Ft, azaz Háromezer forint jogorvoslati illeték összegének a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. részére való visszatérítését.

Az eljárás során – a jogorvoslati eljárás illetékén kívül – más eljárási költség nem merült fel.

A végzést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a végzés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjénél kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikusan úton, a <https://dunaujvaros.hu/> honlapról – Nyomtatványok linken – letölthető, „Űrlap közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtásához” elnevezésű elektronikus űrlap használatával köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges végzést a bíróság az ügyfél kérelmére - az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszerűségi kivételével - jogsértés megállapítása és az egyéb feltételek fennállása esetén megváltoztatja, megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és

az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

Indokolás

A Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. 2021. augusztus 12-én az elsőfokú hatóságnál fellebbezést terjesztett elő Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) KP/29993-6/2021. számú végzésével szemben. E végzésben a Jegyző elrendelte a KP/29993-4/2021. számú birtokvédelmi határozatban foglaltak végrehajtását és felkérte a rendőrséget birtokvédelmi határozat végrehajtásában történő közreműködésre.

A Jegyző KP/29993-6/2021. számú végzése ellen az ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (a cég rövidített elnevezése: ENERGOTT Kft., székhelye: 2400 Dunaújváros, Építők útja 7., törvényes képviselő: Adamecz László ügyvezető) is három beadványban fellebbezést terjesztett elő, melyet 2021. augusztus 12-én és 13-án a Fejér Megyei Kormányhivatalnál nyújtott be.

A fellebbezést a vonatkozó eljárási szabályok alapján a FE/03/2306-8/2021. számú irattal megküldtem a Jegyzőnek.

A fellebbezések ugyanazt a Jegyzői végzést támadják. Erre figyelemmel a fellebbezéseket egy eljárásban, a FE/03/2309/2021. szám alatt bírálom el.

A jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról szóló 17/2015. (II. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 23. § (1) bekezdése értelmében a birtokvédelem kérdésében hozott határozata végrehajtásáról a jegyző gondoskodik.

A Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése értelmében a birtokvédelmi határozatban foglalt kötelezettség végrehajtására irányuló eljárásban (a továbbiakban: végrehajtási eljárás) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

A Korm. rendelet 24. § (2) bekezdése értelmében a végrehajtási eljárásban hozott döntés elleni jogorvoslat elbírálására a fővárosi és megyei kormányhivatal jogosult.

Az Ákr. 131. § (1) bekezdés értelmében e törvény rendelkezéseit a végrehajtási eljárásban az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése értelmében, ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A Jegyző a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. fellebbezését és a kapcsoló releváns iratokat a KP/29993-31,32/2021. számú irattal felterjesztette a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz.

A Jegyző a KP/29993-31/2021. számú iratában arról nyilatkozott, hogy álláspontja szerint az ENERGOTT Kft. nem tekinthető ügyfélnek/félnek, így az ENERGOTT Kft. fellebbezésének felterjesztésére nem került sor.

A FE/03/2309-6/2021. számú irattal – vonatkozó jogszabályi rendelkezések ismertetése mellett – ismételt felhívtam a Jegyzőt a fellebbezés felterjesztésére. A Jegyzőt tájékoztattam, amennyiben a felhívásnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az ENERGOTT Kft. fellebbezésének elbírálását megkezdem a Fejér Megyei Kormányhivatalnál benyújtott fellebbezése alapján.

A Jegyző a felhívásra az ENERGOTT Kft. fellebbezését határidőre nem terjesztette fel, így nevezett fellebbezésének elbírálására a Fejér Megyei Kormányhivatalnál benyújtott fellebbezése alapján került sor.

A fellebbezések érdemi elbírálását megelőzően – a rendelkezésre álló iratok alapján, alapvetően a birtokvédelmi kérelemre, a KP/29993-4/2021. számú határozatra, a KP/29993-6/2021. számú végzésre és az ezek közlését igazoló iratokra figyelemmel - az ENERGOTT Kft. fellebbezésre való jogosultságát megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az ENERGOTT Kft. az eljárásban ügyfélként /félként nem vett részt, a fellebbezett végzés rá vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz, így a Jegyző KP/29993-6/2021. számú végzését fellebbezéssel nem támadhatja. Erre tekintettel ENERGOTT Kft. fellebbezését a FE/03/2309-8/2021. számú végzéssel visszautasítottam.

A Jegyző KP/29993-6/2021. számú végzésének érdemi felülvizsgálatára a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. által előterjesztett fellebbezés alapján került sor.

A Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. fellebbezése folytán felterjesztett iratok alapján megvizsgáltam az első fokú eljárást, a fellebbezéssel támadott döntést, és az alábbi megállapításokat tettem:

A DVG Zrt. 2021. augusztus 4-én a Jegyzőnél birtokvédelmi kérelmet terjesztett elő a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. birtoksértő/ellenérdekű fél ellen. A DVG Zrt. birtokvédelmi kérelmének VI. pontja tartalmazta a jegyző döntésére irányuló kérelmet, azt, hogy a kérelmező milyen módon kívánja megszüntetni a birtoksértő állapotot. A birtokvédelmi kérelem VI. pontja szerint: „Fentiekre tekintettel a DVG Zrt. kéri, hogy az ellenérdekű felet, azaz a DVCSH Kft.-t, annak vezetőit, alkalmazottait, tulajdonosait, és az itt felsoroltak érdekében – akár jogviszonyban, akár jogviszony nélkül eljáró – más személyeket tiltsa el a dunaújvárosi II. számú Hőelosztóban található, a dunaújvárosi távhőszolgáltatás biztosítását szolgáló tárgyi eszközök DVG Zrt.-t megillető birtoklásának zavarásától, a fennálló birtokviszony megváltoztatásától, továbbá a DVG Zrt. mint kérelmező birtoklásának mindennemű egyéb zavarásától, valamint a Dunaújvárosi belterület 117/2 hrsz-ú ingatlanon keresztül a 118 hrsz-ú és a 118/1 hrsz-ú ingatlanokra a bejutást folyamatosan biztosítsák a DVG Zrt.-nek, illetve az érdekében eljáró más személyeknek. (...)”.

A Jegyző a 2021. augusztus 4-én kelt, KP/29993-4/2021. számú határozatában helyt adott a DVG Zrt. kérelmező fél által a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. vezetői, alkalmazottai, tulajdonosai, és ezen személyek érdekében eljáró más személyek (székhely: 2400 Dunaújváros, Építők útja 1., cégjegyzékszám 07-09-0051) (együttesen: ellenérdekű felek) ellen benyújtott birtokvédelmi kérelemnek.

A Jegyző a határozatában megállapította, „(...), hogy DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság birtokában van a 2400 Dunaújváros, Dózsa György út 25/A. 117/2, 118/1, 118/2 hrsz-ú ingatlanokon található távhőszolgáltatás célját szolgáló tárgyi eszközök.”

A Jegyző a határozata meghozatalától kezdődően ellenérdekű feleket eltiltotta a kérelmező fél - a határozat rendelkező rész második bekezdésében megjelölt - birtokára történő bejutástól, a kérelmező fél mindennemű zavarásától, a távhőszolgáltatást biztosító tárgyi eszközök DVG Zrt.-t megillető birtoklási

jogának zavarásától, a fennálló birtokviszony megváltoztatásától, továbbá a DVG Zrt. birtokláshoz való jogának mindennemű egyéb zavarásától.

A KP/29993-4/2021. számú határozat irattári példányára kézírással rávezetésre kerültek a határozat közlésével kapcsolatos adatok, a kézírás mellett a Jegyző bélyegzőlenyomata látható. A határozatot 2021. augusztus 4-én 22.00 órakor átvette az aláírásminta alapján vélhetően a DVG Zrt. törvényes képviselője. Rögzítésre került továbbá, hogy a DVCSH Kft. a határozat átvételét megtagadta.

Az iratok között megtalálható egy a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. címzett részére szóló letöltési igazolás, melyen az elküldött fájl nevéként 29993-4_29993-6_határozat_vegzes.pdf. szöveg olvasható. Az elektronikus úton megküldött iratok - melyek között a birtokvédelmi határozat száma is szerepelt – letöltésének napja 2021. augusztus 05.

Adott ügyben a DVG Zrt. 2021. augusztus 4-én 23 óra 15 perckor a Jegyzőnél végrehajtási kérelmet terjesztett elő, mert előadása szerint 2021. augusztus 4-én 22.20 órakor a kérelmezettek megakadályozták, hogy a DVG Zrt. érdekében a helyszínen megjelent személyek a dunaújvárosi II. számú Hőelosztóba bejussanak, tehát a KP/29993-4/2021. számú határozatban foglaltak nem valósultak meg. A végrehajtási kérelem átvételét, érkezését az iraton kézírással rögzítették, melyen „+ 1 db. mell.” szöveg is olvasható. A kézírás mellett a Jegyző bélyegzőlenyomata látható. A végrehajtási kérelem esetleges melléklete a kérelem tartalmából és a rendelkezésre álló iratokból nem állapítható meg.

A végrehajtási kérelem alapján a Jegyző a KP/29993-6/2021. számú végzésében a végrehajtást elrendelte és felkérte a rendőrséget birtokvédelmi határozat végrehajtásában történő közreműködésre.

A KP/29993-6/2021. számú végzés rendelkező része tartalmazza, hogy „(...) birtokvédelmi ügyében a végleges és végrehajtható KP/29993-4/2021. számú határozatomban foglaltak – miszerint DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a 2400 Dunaújváros, Dózsa György út 25/A. 117/2, 118/1, 118/2 hrsz-ú ingatlanokon található távhőszolgáltatás célját szolgáló tárgyi eszközöket a kérelmező fél fenti birtokára történő bejutását, a kérelmező fél mindennemű zavarását, a távhőszolgáltatást biztosító tárgyi eszközök DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot megillető birtoklási jogának zavarását, a fennálló birtokviszony megváltoztatását, továbbá a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság birtokláshoz való jogának mindennemű egyéb zavarásától tartózkodjon – végrehajtását elrendeltem”.

A döntés rendelkező része tartalmazza, hogy a Jegyző KP/29993-4/2021. számú határozata 2021. augusztus 4-én véglegessé vált, a határozat ezen a napon végrehajthatóvá vált.

A Jegyző döntése rendelkező részében felkérte a rendőrséget a fenti számon kibocsátott határozat végrehajtásában történő közreműködésre oly módon, hogy a kérelmező folyamatos birtokban maradását biztosítsa. A végzés közlésére vonatkozó adatok alapján a végzésben a rendőrség megnevezése a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságot jelenti.

A Jegyző a döntését – fellebbezésre tekintet nélkül - azonnal végrehajthatónak nyilvánította.

A Jegyző döntésének jogalapjaként a Korm. rendelet 23-24. §, az Ákr. 143. § (3) bekezdés a) pont, 131. § (1)-(2) bekezdés, 132. §, 138. § (1) bekezdés, 133. § (1) bekezdés, 112. § (1) bekezdés, 112. § (2) bekezdés 1) pont, 118. § (3) bekezdés rendelkezéseire, illetve a végzés azonnali végrehajthatóságáról az Ákr. 84. § b) pontra, a döntés személyes átadás útján történő kézbesítésére a Korm. rendelet 20. § (2) bekezdésre hivatkozott. A Jegyző hatáskörét a Korm. rendelet 23. § (1) bekezdésre, az Ákr. 133. § (1) bekezdésre, míg illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésre alapította.

A Jegyző a birtokvédelmi határozatot – helyrajzi szám elírása miatt - a 2021. augusztus 5-én kelt, KP/29993-10/2021. számú határozattal kijavította. A kijavító határozatot az aláírásminta alapján vélhetően a DVG Zrt. 2021. augusztus 5-én személyes átvétel útján, 2021. augusztus 6-án elektronikus úton történő közlés útját vette át; a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. elektronikus úton történő közlés útján 2021. augusztus 6-án.

A Jegyző a végrehajtást elrendelő KP/29993-6/2021. számú végzését – helyrajzi szám elírása miatt - kijavította a 2021. augusztus 5-én kelt, KP/29993-11/2021. számú végzéssel. A kijavító végzést az aláírásminta alapján vélhetően a DVG Zrt. 2021. augusztus 5-én személyes átvétel útján, 2021. augusztus 6-án elektronikus úton történő közlés útját vette át; a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. elektronikus úton történő közlés útján 2021. augusztus 6-án.

A Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. a Jegyző KP/29993-6/2021. számú végzése ellen fellebbezést nyújtott be. Nevezett fellebbezésében a KP/29993-6/2021. számú végzés megsemmisítését kérte az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján. Fellebbezését az alábbiak szerint indokolta:

A Jegyző a támadott végzésében az Ákr. 84. § b) pontjára tekintettel a KP/29993-4/2021. iktatószámon meghozott határozatát azonnal végrehajthatóvá nyilvánította. E rendelkezés téves értelmezése mentén a végrehajtást 2021. augusztus 05. napján a hajnali órákban foganatosította. A hivatkozott határozat az ENERGOTT Kft., mint a határozattal érintett ingatlanok tulajdonosa számára kézbesítésre nem került. Az ENERGOTT Kft.-t a végrehajtás megindulásáról, lefolytatásáról értesítést, határozatot mind a mai napig hivatalos úton nem kapott.

Fellebbező előtt ismert, hogy a KP/29993-4/2021. számú határozat felülvizsgálata bírósági hatáskörbe tartozik. Előadta ugyanakkor azon álláspontját, mi szerint a határozat jogsértő volta kihat a jelen fellebbezéssel támadott KP/29993-6/2021. számú végzésre is, pontosabban annak jogsértő voltát eredményezi.

Fellebbező szerint a Jegyző olyan eljárásban vett részt, melyben összeférhetlensége megkérdőjelezhetetlen, és döntést nem hozhatott volna. A Jegyző összetévesztette a kötelezésre előírt határidőt az azonnali végrehajthatósággal. Az azonnali végrehajthatóság (szemben a Jegyző jogértelmezésével) nem azt jelenti, hogy a határozatában foglaltak teljesítésére prompt kötelezni jogosult, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:8. § (4) bekezdésében írt 3 napos teljesítési határidőt nem rövidítheti le az Ákr. 84. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva. Az Ákr. 84. §-ban írt azonnali végrehajthatóság csak annyit jelent, hogy a 3 napos teljesítési határidőt követően a végrehajtás tekintetében a fellebbezésnek nincs halasztó hatálya, de a birtokvédelmi határozatok vonatkozásában ez is felesleg, mert a Ptk. 5:8. § (4) bekezdése alapján alapesetben sincs fellebbezésnek helye. Ettől még a 3 napos törvényi határidő törvényesen nem változtatható meg, ennek okán a KP/29993-4/2021. határozat végrehajtását leghamarabb a 2021. augusztus 05-i kézbesítést követően 2021. augusztus 09. napján lehetett volna elrendelni.

Fellebbező szerint a KP/29993-4/2021. számú birtokvédelmi határozat végrehajtását elrendelő végzés jogsértő módon, az egyébként szintén jogsértő – de bírósági úton támadott – határozaton túlterjeszkedő, visszaélésszerű és alkotmányos alapjogot korlátozó. A Jegyző a hajnali egy órakor végzett eljárása – melyről külön kérelemre sem volt hajlandó jegyzőkönyvet felvenni – súlyosan és szándékosan zavarta meg a tulajdonában álló ingatlan feletti rendelkezési jogát, az ingatlant használó szerződéses bérlőiben bizonytalanságot, félelmet keltett és kelt a is. Jegyző megzavarta mindannyiuk békés birtoklását provokatív, fenyegető („holnap a TEK jön értetek”) és arrogáns fellépésével. A fellebbező fél hivatkozott az eljárás jogsértő lefolytatására is.

Fellebbező előadta, „Amennyiben teoretikusan el is tekintünk a jegyző által hozott, a kiemelkedően jogsértő és szakszerűtlen határozattól (ami nyíltan a 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló, illetőleg egy többségi önkormányzati befolyás alatt álló gazdasági társaság közötti jogvitában való önkényes beavatkozás, melyhez hivatali jogkörét veszi igénybe) a szolgalmi joggal nem terhelt ingatlanokhoz nem kapcsolódó ingóság – gondatlanul meg nem határozott műszaki tartalmú, összetételű és elhelyezkedésű távhőrendszer – tárgyában közigazgatási és polgári bíróságok előtt folyamatban lévő jogvitát próbál szándékosan a tulajdonos kárára befolyásolni.”

A magántulajdonú ingatlanok felhasználásával, illetőleg annak terhére az alábbiak szerinti végrehajtásával a DVG Zrt.-t juttatja ellenérték nélküli és illetéktelen jogokhoz, tehát a határozat Jegyző általi végrehajtásával a Jegyző nem csupán hatáskörével élt vissza, de még az ezen eljárásában meghozott törvénysértő határozata végrehajtásában is ezen a határozaton visszaélészerűen túlterjeszkedett.

A birtokvédelmi határozat végrehajtása során azonban magán a határozaton is túlterjeszkedett és olyan, az ENERGOTT Kft. tulajdonát képező ingatlanok tekintetében hajtotta azt végre a Jegyző, melyek a határozatában nem is szerepeltek.

A Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. birtokvédelmi kérelem megismerésére vonatkozó kérése teljesítését követően, a kapcsolódó végzésben azonnal végrehajthatóvá tett és végrehajtott birtokvédelmi határozatát annak érdemi részébe utólag – kijavítás jogcímén – megváltoztatta annak ellenére, hogy a végrehajtás (a határozattal nem érintett 118 hrsz. tekintetében) jogszerűtlenül, de megtörtént. A végrehajtás foganatosítása után a ténylegességhez próbálta igazítani a határozatát, mely nyilvánvalóan jogsértő, hiszen a jogszabály szám- és névelírás vonatkozásában engedi meg a kijavítást, nem ad lehetőséget a kötelezés kiterjesztésére, ekként pedig súlyosan jogsértő.

Birtokvédelemmel kapcsolatos tartalmazza az ENERGOTT Kft. tulajdonában álló 117/2 hrsz-ú ingatlan is, melynek azonban legfeljebb annyi köze lehet a tárgyhoz, illetőleg az eseményekhez, hogy távfűtési szolgáltatást vesz igénybe, tehát fogyasztó.

Az erőszakos, csoportos betöréssel a fellebbező társaság által szerződés alapján használt 118 hrsz ingatlanán rosszhiszeműen birtokot szerzett DVG Zrt. képviselői augusztus 06-án a késő délelőtti órákban ismételtelen csak csoportosan erőszakkal behatoltak a Jegyző kijavított KP/29993-4/2021. iktatószámú birtokvédelmi határozatában sem szereplő 117/1 hrsz-ú ingatlanba, ott általuk nem ismert tevékenységet folytatnak, tartózkodnak, kárt okoznak, az ingatlanra a mellékelt hirdetményt függesztették ki. Az ingatlanban birtokban nem lévő, de az ingatlant külön szerződés alapján használni jogosult Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. bejelentése alapján a Dunaújvárosi Rendőr-kapitányság helyszínre kikerülő képviselői azt a tájékoztatást adták: a Jegyző telefonos utasítása alapján a hivatkozott, azonnal végrehajtandó birtokvédelmi határozatra tekintettel a DVG Zrt. Dunaújvárosban bárhol, bármilyen ingatlanon zárfeltöréssel erőszakosan is birtokba veheti az ingatlanokat, tehát az éppen feltört ingatlant is. Az intézkedésről annak eseményei, jogszerűsége megítélése céljából képi és hangfelvétel készült. A nevezett ingatlan meghatározó részét a DVG Zrt. önkényesen lezárta, annak tulajdonos és fellebbező általi használatát, hasznosítását Jegyzőre hivatkozással kizárta.

A Jegyző utasítására és egyetértésével a kedvezményezett DVG Zrt. a 117/1 hrsz ingatlanon térfüggyelő kamerarendszert telepített az ingatlantulajdonos megkérdezése és hozzájárulása nélkül, ugyanezen ingatlanra az ingatlantulajdonos által kötött bérleti szerződések alapján gépjárművel behajtani jogosult bérlőket akadályozza a használatban.

A Jegyző a birtokvédelmi eljárása során, különösen annak végrehajtásakor nem terjeszkedhet túl a birtokvédelmi kérelemben is kötelezően megjelölendő, jóhiszeműen, törvényesen szerzett birtokon, akár ingóság, akár ingatlan esetében. Fellebbező szerint a birtokvédelemre vonatkozó kérelem jogalapja vizsgálatát a Jegyző elmulasztotta. Fellebbező tulajdonát képező érintett ingatlanok esetében a birtokvédelmet kérő jóhiszemű törvényes birtoklása – figyelemmel az erőszakos behatolásra – fel sem merülhetett, továbbá mivel az ingatlanoknak nem része a benne/alatta elhelyezett ingóság, így legfeljebb a megközelítés tűrésére kötelezés lehet jogszerűen lefolytatható és fenntartható eljárás. Az ingatlanon/alatta elhelyezett ingóság tekintetében pedig, nem beszélve ugyanezen, de részletesen, tételesen meg nem határozott elemekből álló ingóság más, városi szinten 550-600 darab számosságú ingatlanban/alatt elhelyezett részeiről még a betöréssel sem kerülhetett sor birtokszerzésre.

Fellebbező előadta, hogy a fent hivatkozottakra a tulajdonos ENERGOTT Kft. maga is kérelemmel fordult a Jegyzőhöz, nevezetesen a DVG Zrt. érdekében meghozott, hivatkozott birtokvédelmi határozatához mérten a DVG Zrt. – újabb zártöréssel – a határozattal nem érintett 117/1 hrsz ingatlanon történő birtokszerzésének megakadályozása, megszüntetése érdekében, (a birtoksértést elkövették, a tulajdonos ENERGOTT Kft.-t erőszakkal nem engedik saját tulajdonába).

Figyelemmel ezen tényekre – továbbá mivel a kierkező rendőrjárőr a Jegyzőtől kapott azon utasításra hivatkozik, hogy Jegyző szerint a DVG Zrt. bármit a városban feltörhet – fellebbező kérte helyszíni szemle haladéktalan megtartását, a tulajdonos számára a saját tulajdonú ingatlanjainak zavartalan birtoklása biztosítását a Ptk. 5:8. § alapján.

A fenti kérelemmel összefüggően kezdeményezte továbbá, a Jegyző kötelezze a DVG Zrt.-t, hogy az ingatlanok tulajdonosának – és szerződéses partnereinek – ingatlanokba bejutását és birtoklását biztosítsák, a birtokzavarástól az ingatlanokban önkényesen tartózkodókat, a DVG Zrt. által kihelyezett, nevében eljáró valamennyi személyt tiltsa el, mivel az egyébként konkrétan meg sem jelölt ingóságok, eszközök megkérdőjelezhető birtoklásával az ingatlanok birtoklására nem nyerhettek jogot, birtoklásuknak jogalapja nincs. A Jegyző semmilyen intézkedést nem tett, nem válaszolt.

A fentiekre tekintettel fellebbező álláspontja szerint a Jegyző törvénytől lefolytatott eljárást követően törvénytől módon rendelte el és folytatta le a birtokvédelmi eljárásban meghozott döntésének végrehajtási eljárását. A végrehajtás során a Jegyző a jelenlévő, ENERGOTT Kft. képviselőjét – akinek birtokvédelmi kérelmét - Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának szövivője, Medgyesi Miklós, valamint a DVG Zrt. jogi képviselője, dr. Molnár István támogató felhívásainak és felbujtásának eleget téve - figyelmen kívül hagyott, arra hivatkozással, hogy „fáradt”.

Amikor a Dunaújvárosi Víz- Csatorna- Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője számára megkísérelte átadni a birtokvédelmi határozatot (a tulajdonos ENERGOTT Kft. számára nem), mindkét képviselőt azzal fenyegette meg, hogy „holnap a TEK jön értetek”, ha a DVCSH Kft. képviselője nem veszi át a határozatokat.

A végrehajtás során a Jegyző egészen nyilvánvalóan elfogultan viselkedett, a közben a lényegében utcabájt rendező önkormányzati dolgozók az utcáról bekiabáltak, a birtoksértő dr. Molnár István pedig a DVG Zrt. és az önkormányzat emberei számára azt kiabálta, hogy „nyomjátok be a kaput”.

A Jegyző, amikor a DVCSH Kft. ügyvezetője őt az ingatlanba beengedte, maga elé engedte Szabó György Zoltánt, a DVG Zrt. vezérigazgatóját, aki a kaput el is állta, azt visszazárni nem lehetett, ezzel pedig ténylegesen dr. Molnár Attila már akkor biztosította a DVG Zrt. birtokon belülré jutását, mielőtt még jöttének célját igazolta volna, nemhogy határozatot kézbesített volna.

Az eljárásról a DVCSH Kft. ügyvezetője kérte a Jegyzőt, hogy vegyen fel jegyzőkönyvet, amire azt közölte, hogy nem teszi meg. A kérését többször megismételte a DVCSH Kft. ügyvezetője, de a Jegyző a fejét rázta. Ezt követően hangzott el a TEK-es fenyegetés is.

A végrehajtás során a Jegyző magatartásán nyilvánvaló volt, hogy a birtoksértőkkel (DVG Zrt.) bensőséges kapcsolatban van. Ez megnyilvánult abban is, hogy a DVG Zrt. munkatársainak (vagy legalábbis ott lévő kb. 10 ember) ingatlanra lépésekor dr. Molnár István tegeződés mellett egymást átölelve ünnepeltek és nyilvánvalóvá tették, hogy az eljárás egy előre eltervezett és előre egyeztetett művelet volt, melynek abszolválását nyíltan együtt ünnepelte meg a Jegyző és dr. Molnár István.

A végrehajtást azóta a DVG Zrt. és a Jegyző abszolút kiterjesztően értelmezve (álláspontunk szerint csak az ingóságok megközelítésére vonatkozna) a DVG Zrt. tulajdonosként lép fel, a valós tulajdonossal nem egyeztetve az ingatlant használni kezdte. Immáron olyat is, amire a határozat ki sem terjed.

Fellebbező szerint az eljárás alapelvei folyamatosan sérültek az eljárásra vonatkozó előírások nem kerültek betartásra.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében előírtakra az eljárás során nem került sor, sem a DVG Zrt., sem pedig a DVCSH Kft. birtokvédelmi kérelme kapcsán.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatást a Jegyző sem szóban, sem írásban nem tette meg. Ennek megtörténtéről sem döntésében sem egyéb más módon nem tesz említést.

A Korm. rendelet 4. § szerinti nyilatkozattétel jogától a Jegyző az ellenérdekű fél kérelme közlésének elmulasztásával megfosztotta a feleket.

A Jegyző egy ilyen bonyolult jogi környezetben, - melynek eredménye egy megyei jogú város távhőellátását veszélyezteti vagy támogatja – bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül három órán belül döntést hozott, a tényállás tisztázását nélkülözően megalapozott döntés nem is születhetett, így az eljárás nem felelt meg a Korm. rendelet 5. §-ban előírtaknak.

A határozatban a Jegyző eltiltja a DVCSH Kft. alkalmazottait, tulajdonosait, érdekükben eljáró más személyeket az álláspontja szerinti birtok – jogosult zavarásától, birtokviszony megváltoztatásától, anélkül, hogy az eredeti birtokállapotra döntésében kitért volna, így az nem felel meg a Korm. rendelet 6. §-nak.

A határozatot a Jegyző 2021. augusztus 5. napján a DVCSH Kft. kérésére közölte ügyfélkapun, melyhez csatolta a határozatához kapcsolódó végzést, mely a végrehajtást rendeli el, azon határozata vonatkozásában, mely 2021. augusztus 4-én véglegessé és végrehajthatóvá vált. Mely határozat végrehajtását a DVG Zrt. 2021. augusztus 4-én 23 óra 15 perckor jelentette be. A bejelentés formájáról nincs rendelkezés.

Így megállapítható, hogy a DVCSH Kft.-nek tudomása sem volt arról, hogy milyen magatartást tanúsítson, vagy mitől tartózkodjon és arról sem, hogy rendőrség bevonásával a Jegyző a végrehajtást elrendelte, holott erre törvényesen – a Ptk. 5:8. § (4) bekezdése alapján – leghamarabb 2021. augusztus 08. napját követően kerülhetett volna sor.

A folyamatos eljárási hibák és legfőképpen a kizárási ok megléte teljes mértékben megalapozza a kibocsátott döntés jogsértő voltát. Ehhez még járul egy olyan bármilyen okból előidézett azonnali döntési kényszerhez kapcsolódó hiba, miszerint a Jegyző ügyfélként nem vette figyelembe a döntésével érintett objektumok tulajdoni viszonyait, a tulajdonost az ügyféli körbe nem vont be és ezáltal a jogorvoslat lehetőségétől is megfosztotta.

Miután a birtokvédelmi eljárás különböző szakaszai különválnak a jogi természetét tekintve, miszerint a határozathozatali szakaszban perkisegítő-permegelőző eljárás, melynek okán nem hatósági ügy, valamint a végrehajtási szakaszra, ahol hatósági ügyként kezelendő és ezért a döntések jogorvoslati rendszere is eltérő.

Jelen esetben a fellebbezéssel támadott fenti számú végrehajtást elrendelő végzés sérti a Korm. rendelet 1. § (1)-(2) bekezdését, 10. § (1)-(4) bekezdését.

Sérti a Ptk. 5:8. § (4) bekezdését, valamint az Ákr. 84. § (1) bekezdésének b) pontját.

Fellebbező álláspontja szerint sem a végrehajtás elrendelése, – tekintettel a hatáskör címzettje vonatkozásában fennálló kizárási rendelkezésekre – sem annak végrehajtása, sem maga a végrehajtás módja nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, így a Jegyző végrehajtásra tett intézkedését a kormányhivatal megsemmisíteni jogosult. Fellebbező ennek okán kérte a Jegyző végrehajtási eljárásban tett intézkedések jogsértő voltának megállapítását, a végrehajtási cselekmények megsemmisítését, a jogsértést megelőző birtokállapot helyreállítását.

A Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. fellebbezésében a Fejér Megyei Kormányhivataltól az Ákr. 136. § alapján a birtokvédelmi határozat végrehajtásának felfüggesztését, illetve az Ákr. 106. § (1) bekezdés alapján ideiglenes intézkedés megtételét kérte.

A Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. a jogorvoslati kérelméhez csatolta 3000,- Ft összegű fellebbezési eljárás illeték megfizetését igazoló iratot. Az átutalást igazoló bizonylat szerint a fellebbező 2021. augusztus 12-én a 11736037-15361363-08730000 számú, Dunaújváros Megyei Jogú Város illetékfizetési számlára utalt 3000,- Ft-ot.

A fellebbezés az alábbi indokok miatt megalapozott.

1.

A birtokvédelmi eljárásban – annak valamennyi eljárási szakaszában – az objektív, pártatlan eljárást és döntéshozatalt biztosítani kell. Erre figyelemmel a Jegyzőnek már az alapeljárás során kizárási okot kellett volna bejelentenie a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz a Korm. rendelet 10. § (2), (4) bekezdések alapján, mivel a DVG Zrt., mint kérelmező fél teljes egészében Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló cég, míg a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft., mint ellenérdekű fél egyik tulajdonosa a DVG Zrt. Az érintett cégekre vonatkozó adatokat az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által a <https://www.e-cegjegyzek.hu> oldalon nyilvánosan elérhető cégkivonatok alapján állapítottam meg.

A Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés értelmében a jegyző nem vehet részt annak a birtokvédelmi ügynek az elintézésében, amelyben az illetékességi területén működő helyi önkormányzat, a képviselő-testület vagy annak szerve az ügy érintettje.

A Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés értelmében a jegyző a kizárási okról történő tudomásszerzést követő munkanapon az ügy iratait - a kizárással kapcsolatos álláspontjával együtt - felterjeszti az illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal részére.

Az alapeljárásban a Jegyző részéről nem került sor a kizárási ok bejelentésére. Ez az eljárási jogsértés a határozat tekintetében azonban nem orvosolható, mivel a határozat ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, a határozat megváltoztatása a bíróságtól kérhető.

A Jegyző az eljárás végrehajtási szakaszában sem jelentett be kizárási okot a Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés, az Ákr. 131. § (1) bekezdés, 23. § (4) bekezdés, 24. § (4) bekezdés első mondat alapján. Ennek következtében a végrehajtási eljárás során a pártatlan, objektív eljárás lefolytatásának feltételei nem voltak biztosítottak.

A fellebbezésben a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. kifogásolta az eljárás pártatlanságának hiányát. A fellebbező kizárással, összeférhetetlenséggel kapcsolatos előadásait – azok tartalma alapján, az Ákr. 38. §-ra figyelemmel – kizárási iránti kérelemnek tekintettem és azt a FE/03/2309-9/2021. számú külön végzéssel bíráltam el.

2.

A fellebbezett végzés jogsértő azért is, mert a végrehajtás feltételeit a hatóság nem vizsgálta megfelelően. A végrehajtás elrendelésének egyik fő feltétele, hogy a birtokvédelmi határozat véglegessé váljon. Ehhez a határozat szabályszerű közlésére van szükség, mivel a határozat joghatást ennek következtében fejt ki. A határozat közlésére vonatkozó szabályokat a Korm. rendelet 20. § tartalmazza.

A Korm. rendelet 20. § szerint:

„20. § (1) A határozatot közölni kell a felekkel - képviselő eljárása esetén a képviselővel - és azzal, akire nézve az jogot vagy kötelezettséget állapít meg.

(2) Az eljáró szerv a határozatot elektronikusan vagy postai úton hivatalos iratként, illetve személyesen átadott iratként vagy saját kézbesítője útján közli a felekkel, továbbá képviselő eljárása esetén a képviselővel.

(3) A közölt határozatot az átvétel napján kell kézbesítettnek tekinteni. A hivatalos iratként postai úton közölni kívánt határozatot annak sikertelen kézbesítése esetén azon a napon kell kézbesítettnek tekinteni, amikor a határozat a jegyzőhöz visszaérkezik.”

E szabályok a határozat közlése, kézbesítése körében a birtokvédelmi határozat személyes átadás során történt megtagadás esetét nem rendezik. A sikertelen kézbesítés szabályait a postai úton történő közlés esetén szabályozza a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdés. A Korm. rendelet nem teszi lehetővé a birtokvédelmi határozatban foglaltak szóban történő közlését. Felterjesztésében a Jegyző erre hivatkozott, de ez nincs dokumentálva az iratokban. Erre figyelemmel a birtokvédelmi határozat ellenérdekű féllel történő közlésének az elektronikus úton történt közlést kell tekinteni, amelyre 2021. augusztus 5-én került sor.

Erre figyelemmel a Jegyző a KP/29993-4/2021. számú határozat véglegessé válásának idejét tévesen állapította meg 2021. augusztus 4. napjaként.

A jogosult a végrehajtási kérelmét 2021. augusztus 4-én 23 óra 15 perckor terjesztette elő. A végrehajtási kérelem a KP/29993-4/2021. számú határozat véglegessé válását megelőzően került benyújtásra, így a végrehajtás elrendelésének jogi feltétele nem állt fenn.

Figyelemmel a Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésére az Ákr. 131. § (1) bekezdése alapján e törvény rendelkezéseit a végrehajtási eljárásban az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Ákr. 131. § (2) bekezdése szerint e törvény eltérő rendelkezése hiányában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt (a továbbiakban: Vht.) kell alkalmazni.

Az Ákr. 131. § (3) bekezdés első mondata értelmében, ha e fejezet másként nem rendelkezik, ahol a Vht. bíróságot említ, azon végrehajtást elrendelő hatóságot, ahol végrehajtót, azon végrehajtást foganatosító szervet, ahol végrehajtható okiratot, azon végrehajtható döntést, ahol adóst, azon kötelezettet kell érteni.

Az Ákr. 132. § értelmében, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.

A Ptk. 5:8. § (3) bekezdés értelmében a jegyző határozata ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. Az a fél, aki a jegyző birtokvédelem kérdésében hozott határozatát sérelmesnek tartja, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a bíróságtól a másik féllel szemben indított perben kérheti a határozat megváltoztatását.

A Ptk. 5:8. § (4) bekezdése értelmében a jegyzőnek a birtoklás kérdésében hozott határozatát a meghozatalától számított három napon belül végre kell hajtani. A keresetindításnak a jegyző által hozott határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, kivéve, ha a jegyző a hasznok, károk, költségek

kérdésében is határozatot hozott, és az érdekelt fél ebben a kérdésben vagy a birtoklás kérdésében pert indított.

A Ptk. 5:8 § (5) bekezdése szerint a bíróság elrendelheti a birtoklás kérdésében hozott határozat végrehajtásának felfüggesztését, ha a rendelkezésre álló adatok alapján a határozat megváltoztatása várható.

A fenti jogszabályhelyek értelmében a Jegyzőnek a végrehajtási kérelem elbírálásakor azt kellett vizsgálnia, hogy a határozat végleges-e, a kötelezett a birtokvédelmi határozatban elrendelt kötelezettséget teljesítette-e a határozat közlését követően. A birtokvédelmi határozat a Ptk.-ban előírt 3 napos teljesítési határidőt nem tartalmazza. A határozat felülvizsgálatára az eljárás végrehajtási szakaszában a Fejér Megyei Kormányhivatal hatáskör hiányában nem jogosult. Erre tekintettel a határozat tekintetében a jogszabályban előírt teljesítési határidő előírásának hiánya az eljárás végrehajtási szakaszában folytatott jogorvoslati eljárás során nem korrigálható.

Az alaphatározatot kijavító határozat közlésére szintén a Korm. rendelet 20. §-a irányadó. A szabályszerű közlés alapján állapítható meg a kijavító határozat véglegessé válása.

3.

A végrehajtás során hozott végzés tartalma nem egyértelmű. A végzés tárgya „végrehajtás elrendelése”; a végzés rendelkező részében a végrehajtás elrendelésére és a rendőrségi közreműködésre történő felkérésre került sor, míg a végzés indokolási részében a jogalap csak a végrehajtás elrendelésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket ismerteti. A végrehajtás foganatosításának indokolása, jogalapja a döntésből teljes egészében hiányzik. A rendőrség végrehajtásban történő közreműködésre való felkérésével kapcsolatos tényeket, jogszabályi helyeket a döntés indokolása nem tartalmazza. Erre figyelemmel a döntésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy abban az elsőfokú hatóság a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról is rendelkezett-e, avagy csak a végrehajtási eljárás megindításaként a végrehajtás elrendeléséről. Nem állapítható meg, hogy a rendőrség konkrétan melyik rendőri szerv.

A fellebbezett végzés tartalmi elemei e vonatkozásban nem teljes egészében felelnek meg az Ákr. 81. § (1) bekezdésének.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdés értelmében a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

A végrehajtás elrendelésének általános szabályait az Ákr. 133. § tartalmazza, e rendelkezés szerint:

„133. § (1) A végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

(2) A hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.”

A végrehajtás foganatosításának általános szabályaitól – Ákr. 134. § (1) bekezdés – eltérően a Korm. rendelet 23. § (1) bekezdés irányadó, tehát a birtokvédelmi határozat végrehajtásának foganatosítása a jegyző hatáskörébe tartozik. A végrehajtás foganatosítása során az Ákr. 131. § (2) bekezdése alapján a Vht. szabályai az irányadó.

A fellebbezett végzés indokolása a végrehajtás foganatosítására vonatkozó Vht. szabályokat nem tartalmazta.

4.

A fellebbezett végzés a jogorvoslati tájékoztató tekintetében nem teljeskörű, mivel azt nem tartalmazza, hogy a jogorvoslati eljárás illetékköteles. A fellebbezett végzés jogorvoslati eljárása az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdés, 2. melléklet értelmében illetékköteles. Az eljárási illeték mértéke az Itv. 29. § (4) bekezdése értelmében 3000,- Ft.

A fellebbezésben előadottra megjegyzem, hogy a birtokvédelmi ügy végrehajtási szakaszában hozott döntés elleni jogorvoslati kérelemben a birtokvédelmi határozat nem vitatható. A Fejér Megyei Kormányhivatal a birtokvédelmi határozatot – határhely hiányában – nem vizsgálhatja. A határozat megváltoztatása – a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében - polgári perben a bíróságtól kérhető.

A KP/29993-4/2021. számú határozat végrehajtása érdekében hozott KP/29993-6/2021. számú végzés felülvizsgálatának nem tárgya más felek közötti birtokvédelmi eljárás. Birtoksértő magatartás esetén a fél kérelmére külön eljárás indítható, a birtokvédelmi eljárás hivatalból nem indítható meg. A Fejér Megyei Kormányhivatal – hatáskör hiányában – a jogsértést megelőző birtokállapot helyreállítására nem jogosult. A jogorvoslati eljárás során a kormányhivatal nem jogosult a Jegyző munkavégzésére vonatkozó kérdések vizsgálatára, így a rendkívüli munkavégzés esetleges elrendelését sem ellenőrizheti.

A fellebbezési beadványban előterjesztett birtokvédelmi határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelemmel, és az ideiglenes intézkedés iránti kérelemmel kapcsolatban a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft.-t a FE/03/2309-4/2021. számú irattal tájékoztattam a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény vonatkozó rendelkezéseinek ismertetésével.

A döntés megsemmisítése következtében a DVG Zrt. 2021. augusztus 4-én 23 óra 15 perckor előterjesztett végrehajtási kérelme elbírálás nélkül maradt. E kérelem elbírálására első fokon eljáró jegyzőnek van hatásköre. Erre tekintettel a végrehajtási kérelmet – a végrehajtási eljárás tárgyilagos lefolytatásának biztosítása érdekében a kizárásról rendelkező FE/03/2309-9/2021. számú végzésem alapján – a kijelölt jegyzőnek kell elbírálni.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. a fellebbezés eljárási illetékét 3000,- Ft-ban megfizette. Az Itv. 32. § (1) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a közigazgatási perben elbírált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. E rendelkezés alapján intézkedtem a jogorvoslati eljárási illeték visszatérítéséről.

A másodfokú eljárás során – a jogorvoslati eljárás illetékén kívül – más eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról, viseléséről nem rendelkeztam.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 24. § (2) bekezdése állapítja meg. Illetékességemet megállapító jogszabály a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 8/2021. (VI. 30.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2021. szeptember „11...”.

Dr. Simon László
kormány megbízott
névében és megbízásából



Rácskainé dr. Ács Beáta
hatósági főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező!

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.**

Az elektronikus hiteles másolatot készítette: Stumpfné Éder Gabriella

Az elektronikus kiadvány az alapul szolgáló papír alapú irattal megegyezik.
Digitálisan aláírta: Fejér Megyei Kormányhivatal (2021.09.01. 15:34:36)