



Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft.

2400 Dunaújváros, Építők útja 1.

Tel.: (25) 510-222, (25) 411-528

Fax: (25) 510-110

Internet: www.dvcsk.hu

E-mail: titkarsag@dvcsk.hu

K&H: Bank: 10200218-29213098-00000000; Adószám: 11456498-4-07; Céggjegyzékszám: 07-09-005140

Magyar Energetikai és Közmű-Szabályozási Hivatal
Dr. Dorkota Lajos Úr
elnök részére

Dunaújváros, 2014. november 17.

Ikt.: *h-8h/2014.*

BUDAPEST

II. János Pál pápa tér 7.
1081

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással TFSO-158/9/2014. sorszámon kibocsátott, „tájékoztatás” tárgyban kelt levelére, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság képviseletében az alábbiak miatt keresem meg Önt.

Köszönettel vettem kézhez hivatkozott levelét. Megkeresésemre adott válasz nyilvánvalóan érettebb megfontolás gyümölcse, mint amelyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata állítólagos tájékoztatására juttatott el részemre, hiszen erre – a két óra helyett - több, mint két hetet kellett várjunk.

Ugyanakkor levele a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXI. törvény, és nem utolsósorban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény rendelkezései mentén – egyszerűen értelmezhetetlen.

Megkeresésünk egy olyan szankció kilátásba helyezése jogszerűsége vonatkozásában hívta fel az Ön által irányított Hivatalt az intézkedése igazolására, mely Társaságunk részére határozott kötelezettséget írt elő – jogszabályi megengedés és hivatkozás hiányában – pénzbírság egyidejű kilátásba helyezésével, jogorvoslat biztosítása nélkül. Az „intézkedés” jogi igazolását sajnos a sajátos hangvételű levele sem tette meg. Levele még annak megválaszolására sem alkalmas, hogy megtudjuk, Hivatala a „felszólítást” fenntartja-e vagy sem.

A megkeresésre adott válasznak már a tárgya is – „tájékoztatás” – érthetetlen, és részünkről a fenti jogszabályok tükrében és rendszerében egyszerűen kezelhetetlen. A tartalma ezen értetlenségünket csak fokozta, mert abban bár egy szubjektív magyarázkodás leírásra kerül, de ezen „műfaj” értelmezhetetlen a szolgáltatás és a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Elnöke jogköre vonatkozásában.

Ön az ügy érdekében saját szerepét magyarázza, hivatkozik Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatára és – nyilvánvalóan jogszabályi hivatkozási lehetősége hiányában - olyan frázisokkal indokolja a kiadott és sérelmezett felszólítást, melyekkel épp Ön maga adja eddig is nyilvánvaló cáfolatát a korábbi levelében - legalább erőltetetten meghivatkozni próbált, de adott ügyre nem vonatkozó - törvényhelyek alkalmazhatóságának.

Hivatkozik arra, hogy az általunk sérelmezett felszólítást „a rendelkezésére bocsátott információk” alapján hozta meg Hivatala és arra is, hogy csak és kizárólag Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatától tud arról, hogy részéről állnak fenn követelések, ahogy Ön fogalmaz „jogvita áll fenn”. A jogvita – legkevesebb - két felet feltételez, így továbbra is igen sajnálatosnak tartjuk azt a tényt, hogy Társaságunkat már nem kérdezte meg erről, és leveléből egyértelmű, hogy ezt később sem kívánja pótolni, mert ez nyilván Önt nem érdekli.

Levelében arra hivatkozott, miszerint tényként volt megállapítható, hogy a távfűtés nem indult meg, az Ön által megnevezett intézményekben (DVG Zrt-t már nem említi). Azt azonban nem említi, hogy az is tény, hogy az Egyesített Szociális Intézmény kifejezett kérelmére nem indult meg, ahogy azt sem, hogy más

intézmény – nem az Önökkel fennálló jó kapcsolatban bízott – megfizette a szolgáltatási díjat és még aznap a fűtésszolgáltatás megindult.

Maradt a DVG Zrt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata – akik változatlanul az Önökkel való jó kapcsolatban és nehéz raklapokban bízva – továbbra sem egyenlítik ki a szolgáltatás ellenértét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata egyoldalú panaszát pedig - jogszabályi lehetősége hiányában is – elegendőnek találta arra, hogy beleavatkozzon az állítólagos jogvitába, és nyilvánvalóan szubjektív módon Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pártjára álljon, jogszerűtlen intézkedéssel a szolgáltatásra kényszerítse társaságunkat. Megjegyezve azt is, hogy Ön levelében – és a Hivatalra nem tartozó vitában való tájékozottsága által is – egyértelmű bizonyítékát adta annak, milyen kivételes kapcsolatot is tart fenn Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatával. Az Ön értelmezésében ez a jól kiépített és gondosan ápoltság hatalmazza fel a Hivatalt arra is, hogy vonatkozásukban és javukra szokatlanul gyors és különleges intézkedések is szülessenek.

De csak egy határig.

Megismételjük, a szolgáltatást biztonságosan biztosítja - fizető - fogyasztói részére a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft.

„Jogvita” nem, csak a szolgáltatás ellenértéke tartós és szándékos ki nem egyenlítése az, amely a szolgáltatás felfüggesztését eredményezi, mindez pedig részre hajlás nélkül, következetesen, valamennyi nem fizető fogyasztó vonatkozásában megtesszük, törvény biztosította lehetőség igénybevételével.

Ön hivatkozik arra, hogy diszkrecionális joga, hogy megválassza, az adott ügyre milyen határidőben reagál és hoz intézkedést. Nem vitatja társaságunk, hogy ez így van, azonban sajátos, hogy ezen diszkrecionális joga alapján kizárólag Dunaújváros Megyei Jogú Város élvezi azt az előnyt, mely ezen joga mentén Hivataluk néhány órán belül, de akár vasárnap is rendkívüli intézkedésekkel segíti érvényre jutni vélt érdekeit.

Hivatkozik rá továbbá, hogy Hivatala elsődleges feladatának tartja a távhőszektor vonatkozásában „is” az ellátásbiztonságot tartja.

Azt gondolom, hogy ezen hivatkozása feljogosít arra, hogy felhívjam szíves figyelmét annak tényére is, hogy Társaságunk immáron több, mint 3 (három) hónapja nyújtotta be Hivatala számára ivóvíz- és szennyvízszolgáltatás engedélyre iránti kérelmét Dunaújváros területére vonatkozóan.

A kérelem, és a benyújtott anyag vonatkozásában több, mint 3 (három) hónapja semmilyen reagálást nem kapott Társaságunk.

Azt gondolom nem szorul magyarázatra, hogy itt a szolgáltatással érintettek köre jelentősebb, mint az Önkormányzat nem védett intézményei vonatkozásában, és tényszerűen több, mint négy napos munkaszüneti napról van szó, így nyilván ennek vonatkozásában – levele szerint okkal és alappal bízhatunk abban, hogy – ezen eljárásban is érvényesülhetne azon diszkrecionális joga Hivataluknak, mellyel törekednek a törvényi határidő lehetőség szerinti legkisebb részben történő kihasználásra.

Társaságunknak nincs semmilyen olyan információja, melynek mentén kétsége volna az engedélyre való jogosultságát illetően, és ezen meggyőződése alapján továbbra is a szolgáltatás és ellátásbiztonság érdekében fejti ki mindennapi tevékenységét.

Mégis Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata – mellyel való közvetlen és jó kapcsolatát Ön immáron több levelében, és média nyilatkozataiban is nyilvánvalóvá tette – már tudni véli, hogy a szolgáltatásra nem társaságunk, hanem a Mezőföldvíz Regionális Víziközmű Kft. fog engedélyt szerezni. Az a Mezőföldi Regionális Víziközmű Kft., akinek tulajdonosi köre – Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag Önkormányzata tekintetében - azonos azzal a Dél-Mezőföldi Víziközmű Üzemeltető Kft.-vel, amely több, mint 200 millió forint kárt okozott Társaságunknak – és közvetve Dunaújvárosnak azzal, hogy nem fizette meg az általa igénybe vett, de a fogyasztóktól beszedett szolgáltatás díját.

Az azonos szolgáltatási területen és részben tehát azonos tulajdonosi körrel rendelkező Nagyvenyim, Baracs, Kisapostag és Mezőfalva Önkormányzata – és nem utolsósorban Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata - által támogatott Mezőföldi Regionális Víziközmű Kft. szerződés nélkül ma is ellenérték fizetése nélkül vételezett mindeddig több, mint 152.104 m³ ivóvizet, azonban ezzel kapcsolatos Hivatalához címzett panaszunkra, mintegy két hónap alatt – melynek tárgya kifejezetten a dunaújvárosiak ellátásának közvetlen veszélye volt – *választ sem kaptunk*. A Dunaújvárosi Járási Hivatal és az Önök közvetlen, szolgáltatásra kötelezését azonban órákon belül kézhez vettük.

Nem érthető, hogyan szolgálják Hivatala részéről Dunaújváros területének víz- és távhőszolgáltatással való biztonságos ellátását azon intézkedései, melyekkel azok számára biztosít korlátozásmentes szolgáltatást, akik nyilvánvalóan jogosulatlanul tagadják meg a hatósági díj kiegyenlítését. Miért tartja Hivataluk megengedhetőnek azt, immáron évek óta, hogy Dunaújváros vagyont és lakosságát terhelje a négy környező település vízfogyasztása, miközben ezen települések lakossága az általuk támogatott szolgáltató részére a díjat tisztességgel megfizeti.

Hivatala néhány órás, kivételes eljárását és kivételes intézkedéseit (Hivatal elnökének személyes megjelenése és szemléje, külön média nyilatkozata) két esetben szenvedte el Társaságunk. Először a Mezőföldi Víziközmű Kft., majd Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata vonatkozásában.


Ismereteink szerint más területen, más város és más szolgáltató vonatkozásában ilyenre nem került sor. A vízszolgáltatás tekintetében épp e két jogi személy az, aki tudni véli, hogy köztük 2015. január 01. napjával - az Önök Hivatala által kijelölt kivételes kör számára ismerté tett múltbeli és jövőbeli döntésével - ők kerülnek a víziközmű vagyon vonatkozásában partneri viszonyba. Vélelmezik – de Dunaújváros Megyei Jogú Város tárgyi döntései alapján inkább tudatában vannak – hogy azon szolgáltató fog engedélyt kapni Dunaújváros lakossága ivóvíz – csatorna ellátására, mely jelenleg épp az ő ellátásukat fenyegeti, a Hivatala és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által oktrojált szolgáltatásért nem fizet.

A leendő, Önök által kívánatosnak jelölt szolgáltató alkalmatlanságát – melyet az Ön Hivatala figyelmébe is erősen ajánlunk - éppen az bizonyítja, hogy tervezett dunaújvárosi tevékenysége ellátásához elengedhetetlen anyagi és egyéb, infrastrukturális feltételeket a Dunaújvárosi Vízfogyasztó-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft-től kívánják elvonni, lehetőleg ellenérték nélkül, egyszerűen rekvirálni azt. Ezzel pedig ismételt és közvetlen Dunaújváros lakosságát, annak vagyont megsarcolni.

A fentiek alapján továbbra is várjuk szíves válaszukat: Társaságunk köteles-e szolgáltatni azon fogyasztók részére, aki több, mint egy éve nem fizetnek a szolgáltatásért?

Döntött-e Hivataluk Társaságunk engedély iránti kérelméről, és ha igen, erről kiket és milyen formában tájékoztattott?

Tisztelettel:


Göblyös Béla
ügyvezető igazgató
Dunaújvárosi Vízfogyasztó-, Csatorna-, Hőszolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság

Dunaújvárosi Vízfogyasztó-, Csatorna-, Hőszolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság
2400 Dunaújváros, Építők útja 1.