

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság részére

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
útján

SZÉKESFEHÉRVÁR

Szt. Flórián krt. 2.

8000

Tisztelt Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság!

Alulírott, a Dunaújvárosi Vízfűtő-, Csatorna-, Hőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 2400 Dunaújváros, Építők útja 1., Cg. 07-09-005140, törvényes képviselője: Gómblyos Béla ügyvezető) – F/1. számon csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján – a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 35700/9148-1/2015. ált. *Nagyvenyim ivóvízellátásával kapcsolatos jogellenes állapot megszüntetésére kötelezés* tárgyában hozott határozattal szemben az alábbi

fellebbezést

terjeszti elő.

A Dunaújvárosi Vízfűtő-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. a támadott határozatról postai kézbesítés útján 2015. július 13. napján értesült.

A támadott határozatból nem derül ki, hogy határozatot milyen közigazgatási eljárás előzte meg. Nem derül ki belőle, hogy az milyen indokkal hivatalból vagy kérelemre indult, ahogy az sem, hogy mikor indult meg. A Dunaújvárosi Vízfűtő-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. közigazgatási eljárás megindulásáról értesítést nem kapott, a tájékoztatás mellőzésének indoka a határozat indoklásában nem lelhető fel. Ennek mentén azt sem tudja megállapítani a társaság, hogy a határozat milyen vizsgálaton alapszik.

A határozat indoklásában rögzítettek alapvetően tévesek, azok forrása ismeretlen, a határozat meg sem jelöli.

Büntető eljárás felemlítése pedig teljességgel érthetetlen és súlyosan jogsértő, ha másra nem, akkor arra figyelemmel, hogy az ártatlanság véelme mindenkit megillet, illetőleg „ismeretlen tettes” elleni feljelentés ismertetése a társaság vonatkozásában értelmezhetetlen, ha csak nem azonosítja a Dunaújvárosi Vízfűtő-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft-t – annak törvényes képviselőjét – az „ismeretlen tettessel”, mely azonban más jogági szankciókat is vonhat maga után.

Azon ügy és ezen ügy összefüggését a határozatot hozó Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság nem tárta fel, de a határozat indoklása erre támaszkodik, ami nyilvánvalóan és nagyon súlyosan jogsértő.

A határozat rendelkező részében kötelezi a Dunaújvárosi Vízfűtő-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft-t a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, hogy „Nagyvenyim vízellátó rendszer átadási pontján, a vízjogi üzemeltetési engedélyben engedélyezettől eltérő – csökkentett nyomáson történő vízáttárással megvalósuló – jogellenes üzemmódot” szüntesse meg.

A határozat rendelkező része – melyet a „kézhezvételtől számított” határidő alapján indoklás és jogszabályi felhatalmazás hiányában (súlyosan jogsértően) előzetesen végrehajthatóvá kívánt tenni az elsőfokú hatóság – **végrehajthatatlan, ugyanis** a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft., hogy **nem üzemeltet a vízjogi üzemeltetési engedélytől eltérő üzemmódban!**

Nagyvenyim vonatkozásában nem üzemeltető a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. A vízjogi üzemeltetési engedélye a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft.-nek azt rögzíti, hogy „vízátadás Nagyvenyim községnek a község város felőli határában kiépített átadási ponton történik” Azt nem rögzíti, hogy a vízátadás a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. részéről történne, még azt sem, hogy Dunaújváros rendszeréről.

Noha a támadott határozat régelmúlt, és nyilvánvalóan meghaladott, 1989-es és 1998-as iratokra hivatkozik - annak bemutatása nélkül-, még a felemlített iratokkal sincs összhangban a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság fellebbezéssel támadott határozata.

Külön kiemeljük, hogy maga az elsőfokú hatóság által hivatkozott engedély a DRV vezetékéről láttatta el Nagyvenyim települést. Bizonyára elkerülte figyelmét a Tisztelt Hatóságnak, hogy a DRV Zrt. vezetéke már nem Dunaújváros vízbázisához tartozik, ahogy erről nem is Dunaújváros köteles Nagyvenyimet ellátni.

A Dunaújvárosi Vízfutató és Csatornaművek Kft. (tehát nem a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. és annak nem is jogelődje e társaság) 1983-ban Nagyvenyim község vízellátása céljából vízjogi létesítési engedélyt oly módon kapott, hogy az Ercsi-Dunaújvárosi Regionális Vízmű távvezetékéről leágazást építsen ki. Nagyvenyim vízellátása tehát a DRV nagynyomású vezetékéről történt, történhetett, melyet már a 30 évvel ezelőtt kiadott engedély is rögzít, amely azonban nem tartozik Dunaújváros vízbázisához, nem Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. kezelésében áll, szerződéses kapcsolat sem áll fenn a DRV Zrt. önkényes döntése alapján, melyet a Tisztelt Hatóság a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. **panasza ellenére nem kifogásolt.**

Amennyiben tehát, ha bárkit is kötelezni lehet arra, hogy ellássa ivóvízzel (!), az vagy a DRV Zrt., vagy nyilvánvalóan a Nagyvenyim vízellátására feljogosított és kötelezett engedélyes – már ha van ilyen jelenleg Nagyvenyim vonatkozásában, mert álláspontunk szerint nincs – a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. egészen biztosan ezt ellátni nem köteles - sem engedély, sem szerződés, sem kijelölés alapján!

Nem jelölte meg a támadott határozat, hogy mennyiben sértette volna meg a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. a saját vízjogi üzemeltetési engedélyét. Figyelemmel már csak arra is, hogy a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. felhívása ellenére a nagyvenyimi szolgáltató nem teljesítette kötelezettségét és nincs kiépítve Dunaújváros és Nagyvenyim határában a törvény által **előírt átadási pont.** Ennek kiépítésére a nagyvenyimi szolgáltató lenne köteles, tehát Dunaújváros **közigazgatási területén fogalmilag és fizikailag kizárt, hogy a vízjogi üzemeltetési engedélyt bármilyen módon megsértse, hiszen átvétel Nagyvenyim részéről Nagyvenyim területén kerül sor jelenleg, a nagyvenyimi szolgáltató részéről jogellenesen. Ebben azonban nem a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. „valósít meg jogsértő állapotot”, hanem aki vizet vételez.**

Maga a határozat is arra hivatkozik – bár ennek forrását sem tudta a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. fellelni - hogy az „érkező 6 bar nyomást 3 bar körüli nyomáson kell átadni”. A 6 bar nyomást nem a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. nyújtotta, hanem a DRV vezetéken ekkora volt a nyomás. Jelenleg a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. 3,5 bar nyomáson ad

át vizet saját rendszeréből, pontosabban ilyen nyomáson von el a Mezőföldvíz Kft. ivóvizet, így a határozat végképp érthetetlen, hiszen ez még magasabb is, mint amit a határozat – annak indoklásából levezethetően - előírni kíván.

A tűzvíz biztosítása pedig végképp nem tartozik társaságunkra, azt Nagyvenyim vízjogi üzemeltetési engedélyese – már amennyiben volna ilyen egyáltalán - köteles biztosítani. A Dunaújvárosi Vízfűtő-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. , Dunaújvárosi közigazgatási területére vonatkozó és e területi hatállyal rendelkező vízjogi üzemeltetési engedélye alapján még csak számon sem kérhető! Úgy tűnik, hogy korábban ezzel maga a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság is tisztában volt, mert 2015. június 17. napján - a 35730/1206-6/2015. számú határozatában az oltóvíznyerési lehetőségek kialakítására Nagyvenyim Község Önkormányzati Hivatalának vezetőjét kötelezte, arra figyelemmel, hogy egyes tűzcsapok vonatkozásában nem biztosított a megfelelő nyomás. Az ivóvíz vonatkozásában – melyet önkényesen elvon a Mezőföldvíz Kft. – a törvény 1,5 és 6 bar közötti értéket állapít meg, ennél magasabb nyomás családiházak övezetben indokolatlan, így értelmezhetetlen, hogy mi az összefüggés a Dunaújvárosi Vízfűtő-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. által oktrojáltan szolgáltatott 3,5 bar nyomáson átadott ivóvíz és az ettől független oltóvíz közt. Az ivóvíz ellátás a helyi működési engedéllyel, de jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel nem rendelkező Mezőföldvíz Kft. feladata, míg az oltóvíz ellátás helyi önkormányzati feladat. Mindennek helye pedig Nagyvenyim. A Dunaújvárosi Vízfűtő-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft-nek ehhez semmilyen köze nincs, hiszen Nagyvenyim tekintetében semmilyen ellátásra nem kötelezett, de még csak kapcsolódó víziközmű szolgáltatásban sem lehet részes, hiszen nincs szerződése ilyen szolgáltatásra.

A Dunaújvárosi Vízfűtő-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. hivatkozik rá, hogy a határozat ténymegállapításai semmivel nem igazoltak, sőt ellentétesek a tényekkel. A hatóság maga arról sem győződött meg, hogy mi a valós állapot, az engedélyek vonatkozásában kivétel nélkül már hatályukat vesztett engedélyekre hivatkoznak, az eljárás megindításáról a Dunaújvárosi Vízfűtő-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft-t nem tájékoztatták, és mint ügyfelet nem is nyilatkoztatták. A hivatkozásokból az olvasható ki, hogy voltak, akik az ügyben nyilatkozatot tettek, de ezek személyét a határozat nem fedte fel, a nyilatkozatokra a Dunaújvárosi Vízfűtő-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft-t, mint ügyfelet nem hívta fel, hogy észrevételt tegyen, gyakorlatilag a közigazgatási eljárás alatt az ügyfelet megillető valamennyi jogot elvont és figyelmen kívül hagyott a Tisztelt I. fokú hatóság.

A határozat meghozatala során a Tisztelt I. fokú Hatóság az alábbi jogszabályokat sértette meg:

- A) Megsértette a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló 2004. évi CXL. törvény 1.§ (1) bekezdését és különösen e jogszabályhely (2), (3) és (4) bekezdését, a 2. § (1)-(3) bekezdését, 4.§ (1) bekezdését.

„1. § (1) A közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit. Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja.

(2) A közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél jogát és jogos - ideértve gazdasági - érdekét szem előtt tartva jár el.

(3) A közigazgatási hatóság az ügyfél jogát és jogos érdekét csak a közérdek és az ellenérdekű ügyfél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben korlátozza.

(4) A közigazgatási hatóság védi az ügyfelek jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait, ezek korlátait törvény határozza meg.

2. § (1) Az ügyfeleket a hatósági eljárásban megilleti a törvény előtti egyenlőség, ügyeiket indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül kell elintézni.

(2) A közigazgatási hatósági eljárásban tilos minden olyan különbségtétel, kizárás vagy korlátozás, amelynek célja vagy következménye a törvény előtti egyenlő bánásmód megsértése, az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője e törvényben biztosított jogának csorbítása. Az eljárás során az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani.

(3) A közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valóságghű tényállásra alapozza.

4. § (1) Az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog és az eljárás során az anyanyelv használatának joga.”

B) Sérti a határozat a Ket. 72. § (1) bekezdését, mivel az nem tartalmazza:

e) az indokolásban

ea) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,

eb) az ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,

ed) a szakhatósági állásfoglalás indokolását, valamint a szakhatósági megkeresés mellőzésének okát,

Megsértette a Ket. 101. §-át azzal, hogy bár előzetesen végrehajthatóvá nem nyilvánította a határozatot, mégis a végrehajtás határidejét úgy állapította meg, mely jóval megelőzi a fellebbezésre nyitva álló határidőt.

101. § (1) A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, kivéve, ha a döntés e törvény alapján fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, vagy a hatóság nyilvánította a döntést a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak.

(5) A döntés akkor nyilvánítható fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak, ha

a) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges,

b) nemzetbiztonsági és honvédelmi érdekből vagy a közbiztonság fenntartása érdekében, illetve fontos közrendvédelmi okból szükséges,

c) a végrehajtás késedelme jelentős vagy helyrehozhatatlan kárral vagy a személyiségi jogok jelentős sérelmével járna,

d) a döntés valakinek a tartásáról vagy gondozásáról rendelkezik,

e) azt törvény élelmiszerlánc-felügyelettel kapcsolatos, továbbá közegészségügyi, járványügyi, tűzvédelmi, katasztrófavédelmi, munkaügyi, munkavédelmi, fogyasztóvédelmi, kulturális örökségvédelmi, termőföld-, környezet- vagy

természetvédelmi okból, továbbá a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítása, illetve az energiaellátás folyamatos biztosítása érdekében lehetővé teszi, vagy
f) a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést törvény írja elő.

- (6) A hatóság a döntésében a fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságot külön kimondja, és megindokolja, valamint a döntésben rendelkezik a végrehajtásról és a foganatosítás módjáról. Ha az ilyen döntésben a hatóság teljesítési határidőt állapított meg, a végrehajtás megindítására csak e határidő eredménytelen eltelte után kerülhet sor.

A határozat rendelkező része – bújtatottan – előzetesen végrehajthatóvá tette a határozatot, holott erre nyilvánvalóan törvényi lehetősége nincs az elsőfokú hatóságnak a jelen eljárásban, azt ki sem mondta, ahogy a határozat indoklása sem tért ki erre, még csak meg sem próbált hivatkozni arra, hogy erre jogszerűen sor kerülhetne. Ez a fentiek szerint nyilvánvalóan jogsértő.

Figyelemmel arra, hogy szerződés nélkül, jogtalanul, ellenérték megfizetése nélkül, jogellenesen vizez vételez Nagyvenyim ellátására a MEKH által kijelölt, de vízjogi üzemeltetési engedéllyel nem rendelkező szolgáltató, a Dunaújvárosi Ví-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. vonatkozásában nincs és nem lehet helye semmilyen kötelezésnek, mely Nagyvenyimet érinti.

Sőt, a Tisztelt Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szemet kíván hunyni afelett, hogy vízjogi üzemeltetési engedély hiányában szolgáltató a Mezőföldvíz Kft. Nagyvenyimen, és még a tűzvíz ellátást sem tudja ellátni a jogszabályban előírtak szerint.

Ezen jogsértő állapotnak nem lehet az a feloldása, hogy egy ellátásra nem köteles harmadik felet „kötelezzen” olyan szolgáltatásra, mely egyfelől ténylegesen és tényszerűen fennáll, ugyanakkor sem az engedélye, sem szerződés, sem vízbázis (illetőleg hiánya) erre nem teszi őt kötelessé és alkalmassá.

A fentiekre figyelemmel a fellebbező fél ezúton is és ismételten kéri a Tisztelt Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy az I. fokú, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által hozott határozatot megsemmisíteni, és az I. fokú hatóságot új eljárásra utasítani szíveskedjen!

Jelen fellebbezésén a Dunaújvárosi Ví-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. 15.000,-Ft jogorvoslati eljárási díjat bélyegben leró.

Dunaújváros, 2015. július 21.

Tisztelettel




Dunaújvárosi Ví-, Csatorna-, Hőszolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság

Képviselőtében: Dr. Strausz Éva
ügyvéd

Melléklet:
ügyvédi meghatalmazás